|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 20360-09-13 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה מדינת ישראל  באמצעות משטרת ישראל תביעות רמלה ע"י עוה"ד איריס מוריץ** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם פלוני ע"י עוה"ד אייל שמחוני** |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)    חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)  **ג ז ר – ד י ן** | | |

**העבירות שבהן הורשע הנאשם**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום ואשר כולל חלק כללי ושמונה אישומים. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם זוכה מאישומים 2, 4, 6 ו-8. לפיכך, אעמוד רק על האישומים 1, 3, 5 ו-7, שבהם הורשע הנאשם.

2. חלק כללי: על פי החלק הכללי של כתב האישום, הנאשם ואשתו דאז (להלן: **המתלוננת**) היו בני זוג בתקופה שבין כחודשיים עובר ליום 1.11.06 ועד ליום 20.10.12. לנאשם ולמתלוננת נולדו שלוש בנות קטינות ילידות השנים 2008 עד 2010. בני הזוג התגוררו עם אמו של הנאשם בשנת 2006 ברחוב מצדה בתחומי העיר לוד (להלן: **הבית במצדה**) וזאת עד לשנת 2009, ולאחר מכן עברו להתגורר עימה בבית אחר ברחוב פנקס דוד שגם הוא בתחומי העיר לוד (להלן: **הבית בפנקס**).

3. האישום הראשון: על פי עובדות האישום הראשון, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין חודשיים לשלושה חודשים עובר ליום 1.11.06, על רקע קנאתו של הנאשם מאחר והמתלוננת לבשה גופיות ואי רצונו שתדבר עם חבריו, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שסטר לה בפניה ומשך בשיערה. באישום הראשון הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**).

4. האישום השלישי: על פי עובדות האישום השלישי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כארבע שנים עובר ליום 21.1.13, באירוע משפחתי באולם אירועים בעיר רמלה, שפך הנאשם על פניה של המתלוננת כוס יין. בעקבות זאת המתלוננת עזבה את המקום והנאשם הלך בעקבותיה ובעת שהשיג אותה סטר לה בפניה. בגין האירוע נשוא האישום השלישי, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5. האישום החמישי: על פי עובדות האישום החמישי, ביום 1.12.08, עובר לשעה 01:46, עת מדדה המתלוננת שמלה לאירוע הבריתה של בתם הגדולה, היכה הנאשם בראשה של המתלוננת באמצעות כיסא, וזאת על רקע אורך השמלה שלא היה לשביעות רצונו של הנאשם. בעקבות זאת, נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בדמות חבלת ראש עם חתך שהצריך סגירתו עם סיכות. באישום החמישי הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

6. האישום השביעי: על פי עובדות האישום השביעי, ביום 14.9.12, בשעה 22:00 או בסמוך לכך, בבית בפנקס, ביקש הנאשם מהמתלוננת את מפתחות המכונית. המתלוננת השיבה שאיננה יודעת היכן נמצאים המפתחות ובתגובה חבט בה בפניה באמצעות אגרופו, דקר אותה באמצעות מספריים בצווארה ואמר לה שיזרוק רימון לבית הוריה וזאת במידה ותגיש נגדו תלונה. בנוסף הוסיף שהוא מעדיף להיות אלמן מאשר לשבת בכלא. בעקבות זאת נגרמה למתלוננת חבלה בדמות נפיחות וסימנים כחולים בעינה השמאלית. יובהר, שמתוך שמיעת הראיות עלה כי הנאשם הצמיד את המספרים לצווארה של המתלוננת, אך לא דקר אותה. באישום השביעי הנאשם הורשע ביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק העונשין.

**טענות הצדדים לעונש**

7. באת כוח המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם אשר כולל 4 הרשעות קודמות בעבירות מרמה ואיומים. כמו כן, טענה שקיים נופך גדול של חומרה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם בשל הכאתה של המתלוננת תוך שימוש בחפצים שונים, עד כדי גרימת חבלה בראשה בשל הכאתה עם כיסא (האישום החמישי) וכן סימנים על גופה (סימן כחול בעין, באישום השביעי). לפיכך, העונש הראוי הוא עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת וזאת בצירוף מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.

8. בא כוח הנאשם טען כי הנאשם כיום נשוי לאישה אחרת ולהם גם תינוק משותף. אשתו הנוכחית של הנאשם סובלת מבעיות רפואיות שונות לרבות סוכרת ואף עברה השתלת כליה.

בנוסף, בא כוח הנאשם הפנה לזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות שבהן הורשע: באישום

הראשון, מדובר באירוע משנת 2006, באישום השלישי מדובר באירוע שקרה 4 שנים לפני ינואר 2013, באישום החמישי באירוע מדצמבר 2008 ובאישום השביעי באירוע מספטמבר 2012.

**תסקיר שירות המבחן**

9. התקבל תסקיר מטעם שרות המבחן ואשר נאמרו בו, בתמצית, הדברים הבאים:

א. הנאשם והמתלוננת כיום גרושים ולהם שלוש בנות משותפות. לאחר פרק זמן מסוים שבו הנאשם לא היה בקשר עם בנותיו, כיום מקיים קשר עימם ונושא בנטל פרנסתם. לטענת המתלוננת, כפי שהדברים נמסרו על ידיה לשרות המבחן, הנאשם משלם את המזונות שלא בצורה סדירה וגם זאת רק לאחר שימוש כנגדו במנגנון המשפטי של הוצאה לפועל.

ב. הנאשם נשוי כיום לאישה אחרת ולהם בת משותפת. אשתו הנוכחית מסרה שיש ביניהם מערכת יחסים חיובית ותומכת ומעולם לא היו אירועים של גילויי אלימות כלפיה על ידו. כמו כן, אשתו הנוכחית סובלת מבעיות רפואיות שונות עקב השתלת כלייה ומחלת סוכרת.

ג. הנאשם ממשיך להכחיש את האירועים נשוא כתב האישום ושבהם הורשע ורואה את עצמו כקרבן לעלילה שקרית של המתלוננת בכך שהגישה כנגדו תלונת שווא למשטרה. לפיכך, שרות המבחן התרשם שהנאשם אינו מתאים לשילוב בהליך טיפולי כלשהו למניעת אלימות במשפחה.

ד. שרות המבחן המליץ, וזאת במידה ובית המשפט יסבור שיש להשית על הנאשם מאסר בפועל, שהמאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

**מתחם העונש ההולם**

10. לדעתי, ניתן להשקיף על מכלול האירועים שבהם הורשע הנאשם כ-"אירוע אחד" לצורך קביעת מתחם העונש ההולם. בכל האירועים מדובר בעבירות של אלימות במשפחה כנגד אותה מתלוננת ומכאן "הקשר ההדוק" בין האירועים השונים. על כן, אקבע מתחם עונש הולם אחד לגבי כל ארבעת האירועים יחדיו.

11. כידוע, קיימת קשת רחבה של ענישה בתחום העבירות של אלימות במשפחה ומתחם העונש ההולם עשוי להשתנות ממקרה למקרה על פי נסיבות ביצוע העבירה. על מנת ללמוד על מתחם העונש ההולם למקרה שבפני, אביא את הדוגמאות הבאות מפסיקתו של בית המשפט העליון ואשר בעיני משקפות את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים:

א. [רע"פ 3463/15](http://www.nevo.co.il/case/20298761) **קוטוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.5.15). המבקש הורשע בשלושה אישומים בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, תקיפת בת זוג והיזק לרכוש במזיד. על פי עובדות כתב האישום, במקרים שונים תקף המבקש את בת זוגו בכך שסטר בפניה וגרם לה שטף דם בסמוך לעינה הימנית ופצע מדמם בשפתה התחתונה. באירוע נוסף הפשיל את מכנסיה של המתלוננת והיכה בישבנה באמצעות חגורה. בית משפט השלום קבע שמתחם העונש ההולם נע **בין 8 ל-18 חודשי מאסר** **בפועל** והשית עליו **10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך של 5,000 ₪.** ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ב. [רע"פ 7513/12](http://www.nevo.co.il/case/5601530) **מרעי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.12). המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג. על פי עובדות כתב האישום, המבקש הטיח את אשתו על מיטתם, התיישב עם בטנה ולפת את צווארה בידיו. לאחר מכן היכה המבקש את המתלוננת באמצעות מקל מטאטא ברגליה, בידיה ובגבה, עד שמקל המטאטא נשבר מעוצמת המכות והמתלוננת הוטחה ארצה. בשלב זה, המשיך המבקש במעשיו, נשך את המתלוננת בגבה, חבט את ראשה בפינת מיטתם ולפת את צווארה בשנית בעודה שרועה על רצפת החדר. בשלב מסוים, הצטרפו למעשי התקיפה כמה מבני משפחתו של המבקש. כתוצאה מהמעשים האמורים נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בידיה, ברגליה, בגבה ובראשה. בית משפט השלום השית עליו 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, תוך התייחסות לעובדה שהמתלוננת היתה מעוניינת להמשיך להתגורר עימו ושרות המבחן המליץ שלא להטיל עליו מאסר בפועל. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש לבית המשפט המחוזי. הערעור התקבל והושתו על המבקש **10 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [ע"פ 4245/13](http://www.nevo.co.il/case/7680032) **ג'רבאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.8.13). המערער הורשע לאחר שמיעת הוכחות על ידי בית המשפט המחוזי בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. על פי עובדות כתב האישום, המערער דרש מאשתו כי תפסיק לצעוק על הילדים ואז נטל מקל הליכה מעץ והחל להכות אותה בחוזקה בכל חלקי גופה. כתוצאה מכך נגרמו לאשתו שבר בקרסול, נפיחות ושטף דם בשוק ובכתף. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 12 חודשים ועד 3 שנות מאסר**. לחומרא, למערער היה עבר פלילי שכלל שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות ולקולא, סבל מנכות ובני הזוג חזרו להתגורר יחדיו. בית משפט המחוזי השית עליו **14 חודשי מאסר בפועל** וערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ד. [ע"פ 6873/13](http://www.nevo.co.il/case/13054956) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.2.14). המערער הורשע בתקיפת אשתו בכך שנכנס לחדרה בעודה ישנה, נטל חפץ בידו, הדליק את האור והלם בחוזקה בראשה. כמו כן, המערער הלם פעם נוספת בראשה של המתלוננת באמצעות החפץ, תוך שהוא מאיים שיהרוג אותה ולאחר מכן עזב את הבית. המתלוננת נפלה על הרצפה כשדם זב מראשה. המתלוננת הזעיקה עזרה ופונתה לבית החולים שם אובחן אצלה חתך בקרקפת והיא אושפזה לקבלת טיפול רפואי עד היום שלמחרת. המערער באותו היום טס למוסקבה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולאחר שהות של מספר חודשים במוסקבה יצר קשר טלפוני עם מכר משותף לו ולמתלוננת וביקש ממנו להודיע מתלוננת לבטל את התלונה נגדו. למערער היה עבר פלילי קודם בעבירות אלימות. בית המשפט המחוזי השית עליו **24 חודשי מאסר בפועל**. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ה. [ע"פ 4834/12](http://www.nevo.co.il/case/5588158) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.6.13). המערער הורשע ע"י בית המשפט המחוזי בביצוע עבירות של תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות. כתב האישום כלל שני אירועים. באירוע הראשון המערער היכה את אשתו בחוזקה בפניה וכתוצאה מכך נגרמו לה סחרחורות וחוסר שיווי משקל ולמחרת היום התברר מבדיקה רפואית שעברה בבית החולים כי כתוצאה מאותה המכה, נגרם לה דימום פנימי באוזן השמאלית, נקב בעור התוף וליקוי עצבי – תחושתי. באירוע השני, המערער עיקם את ידה של אשתו וסובב אותה אל מאחורי גבה ולאחר שברחה מפניו לחדר השינה, רדף אחריה וסטר לה על פניה. בית המשפט המחוזי, לאחר שהרשיע את הנאשם בתום שמיעת הראיות, השית עליו **30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 40,000 ₪**. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

12. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם במקרה שבפני, נע בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלוננת.

**ד. קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

13. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן לקולא: חלוף הזמן מאז מועד ביצוע העבירות ועד היום; העובדה שהנאשם נשוי ואב לארבעה ילדים קטינים; מצבה הרפואי של אשת הנאשם אשר זקוקה לסיועו; באירועים שבהם הורשע הנאשם הוא היה "בגיר צעיר". לחומרא, עברו הפלילי, תוך לקיחה בחשבון את העבודה שאין בו הרשעה באלימות פיזית ממש.

14. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 3, בסך של 7,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.11.16 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפרעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪ , או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.11.16 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה